

ACLARACIÓN DE VOTO
SENTENCIA DE APELACIÓN CIVIL
RADICADO 05001-31-03-005-2013-01126-01.
MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA

Con el respeto debido de la Sala, aclaro mi voto en los siguientes puntos:

1. Se estima que el proceso debió ser devuelto al juzgado de la primera instancia con el objeto de que este se pronunciara sobre la denuncia del pleito formulada por Fideicomiso Esquema Inmobiliario frente a Aura Celina Herrera Marín,¹ teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 325 inciso 5 del C.G.P.

2. Esto siguiendo lo previsto por la Corte Suprema de Justicia que ha considerado que el llamamiento en garantía y la denuncia del pleito deben considerarse como una demanda acumulada, una pretensión propia donde son partes el denunciado o llamado, y el extremo procesal que los convoca, la cual nace siempre que resulte vencido el denunciante o llamante.²

3. En fecha más reciente el mismo tribunal expresó que:³

[...] la incongruencia también puede emanar de la falta de resolución sobre el llamamiento en garantía.

En verdad, esta figura procesal, devela la proposición de una pretensión por parte del demandado - llamante-, en contra de un tercero -llamado-, con el fin de que lo indemnice por las consecuencias de un eventual fallo adverso.

4. Así pues, al haber prosperado una condena dineraria en contra de Fideicomiso Esquema Inmobiliario y a favor de Miguel Ángel Roldán Herrera, si había lugar a pronunciarse sobre la pretensión de reembolso que dicho patrimonio autónomo pidió de Aura Celina Herrera Marín por los perjuicios que el pleito pudiera causarle. Anotando que este asunto si causó daños al Fideicomiso.

1 Expediente digital disponible en [05001-31-03-005-2013-01126-01](#), carpeta 00PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C004/.

2 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencia de 15 de diciembre de 2005. Radicado C-1100131030241996-25941-01 (Séptimo Cargo Consideración 1)

3 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencia de 25 de octubre de 2022, Radicado 11001-31-99-001-2017-33358-01 (SC2850-2022) (Cargo Tercero, Consideración 1.3)

5. De igual suerte, siguiendo la postura expresada en otros procesos, se estima que la apelación de sentencia debió tramitarse en la forma prevista en el art. 327 del C.G.P., por ser la norma vigente en el año 2018, momento en que se emitió la sentencia,⁴ propusieron sus recursos las partes,⁵ y en el año 2019 cuando se admitió la alzada,⁶ según lo regulado en el inciso segundo del artículo 40 de la Ley 153 de 1887, reformado por el artículo 624 del C.G.P. sobre transición normativa.

Un atento y muy respetuoso saludo.

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

4 Audiencia disponible en: [AUDIENCIAS PROCESO 005-2013-01126](#), carpeta CD.4, archivo sentencia..mp3, minutos 00:00 – 35:20.

5 Audiencia disponible en: [AUDIENCIAS PROCESO 005-2013-01126](#), carpeta CD.4, archivo sentencia..mp3, minutos 38:10 – 46:15 (Miguel Ángel Roldán Herrera) y 47:20 – 49:35 (Fideicomiso Esquema Inmobiliario). Expediente digital, carpeta 00PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL/, archivo 108EscritoDeRecurso.pdf folio 1 (Miguel Ángel Roldán Herrera) y folios 2 – 6 (Fideicomiso Esquema Inmobiliario).

6 Expediente digital, Carpeta 00PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C005/, archivo 005AutoQueAdmiteRecurso.pdf.

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be8d30ecbf58b77b85dbf81f4adc514c6ab2c83c722063eba9d9e1d6e43b8d7**

Documento generado en 22/11/2023 09:52:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>